

From: 5.1.2e
Sent: Monday, September 19, 2022 6:36:42 PM
To: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e; 5.1.2e
Subject: Re: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

5.1.2e,
Als altijd, grote dank.
5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 sep. 2022 om 17:57 heeft 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1.2e,

Ik heb het even opgezocht op de harde schijf van de computer. Mijn eigen harde schrijf liet me in dit dossier in de steek!
Het is een dossier geweest van 5.1.2e en 5.1.2e (2006).

Vermoedelijk ben ik alleen betrokken geweest bij het opstellen van de exploitatieovereenkomst. De betreffende grondstrook heeft betrekking op een destijds omstreden betonnen keerwand/ tuinafscheiding (Hatert L 5850). Die mogelijk geen deel mocht uitmaken van het openbaar gebied of andere reden van instandhouding had. Is dit afdoende?
@ 5.1.2e als je nog vragen hebt, dan verneem ik die graag.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 19 september 2022 16:28
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

5.1.2e

Kun jij enig licht werpen op bijgaande kwestie?
Uit de overlevering lijkt jij de betrokken Grondzakenmedewerker te zijn geweest die dit heeft veroorzaakt.
Bij voorbaat dank voor opheldering.

5.1.2e
5.1.2e



Gemeente Nijmegen Stadsontwikkeling
5.1.2e / 5.1.2e
5.1.2e

Bereikbaar op maandag, overige dagen in overleg.

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e>
Verzonden: maandag 19 september 2022 15:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e>
CC: 5.1.2e <5.1.2e>
Onderwerp: FW: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Goedemiddag 5.1.2e,

Zie onderstaande mailwisseling.

Misschien mag ik ook een beroep doen op jouw geheugen: weet jij / kan jij nagaan wie vanuit grondzaken betrokken is geweest bij project De Bloemist en dan met name de terug levering van het openbaar gebied in 2013?

Alvast bedankt voor de moeite!

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 19 september 2022 15:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e>
CC: 5.1.2e <5.1.2e>
Onderwerp: FW: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Hi 5.1.2e,

We spraken elkaar zojuist over bovenstaande.

Zie mijn onderstaande toelichting en bijgevoegde akte (zie laatste zin op pagina 2) en kaart.

Ik hoor graag als er iets op plopt uit jouw geheugen waarom een strook van 40 cm buiten de (terug)levering van het openbaar gebied aan de gemeente is gehouden.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 11:42
Aan: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>
CC: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>
Onderwerp: RE: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Goedemorgen,

Nee, in de anterieure overeenkomst van 2006 voor aanvang van de ontwikkeling is er niets over afgesproken. Ik heb alleen de akte van levering van teruglevering van het openbaar gebied aan de gemeente uit 2013. Zowel op kaart als in de akte is bewust een strook van 40 cm buiten de levering aan de gemeente gelaten. Het lijkt weloverwogen, maar er zijn geen nadere stukken met argumenten waarom dit is gedaan. Ik kan ook niet bedenken waarom de gemeente dit zo zou hebben gewild. En als wij instemmen met de huidige plannen van de initiatiefnemer en partijen tot een anterieure overeenkomst komen dan lijkt de overdracht van dit perceel naar de initiatiefnemer mij voor de hand te liggen.

Mogelijk kunnen de eigenaar van de 1 m2 en de initiatiefnemer van de plannen van de Enkstraat met elkaar in overleg treden over overdracht en dan checken wij het nog een laatste keer bij 5.1.2e als die terug is van vakantie? Ik weet ook niet wie de teruglevering van het openbaar gebied vanuit Grondzaken heeft behandeld. @5.1.2e: is dat na te gaan?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e>
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 11:31
Aan: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>
CC: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>
Onderwerp: RE: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Dag allen,

Zou het kunnen dat hierover in de anterieure overeenkomst van deze planontwikkeling destijds al iets is opgenomen?

Ik heb overigens contact gehad met de eigenaar van de grond. Ze zijn bereid dit te verkopen, maar dachten dat juist de gemeente hier op tegen zou zijn. Ik kan niet bedenken waarom. Jullie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e



Gemeente Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: zondag 21 augustus 2022 23:06

Aan: 5.1.2e <5.1.2e>

CC: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e
<5.1.2e>

Onderwerp: FW: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Hoi 5.1.2e ,

Dank voor deze stukken en ik heb ernaar gekeken.

In de akte, zie bijlage, heeft men uitdrukkelijk beoogd om een strook van 40 cm (!!!) buiten de verkoop te houden. Zie deze passage onderaan pagina 2 van de akte:

5305, gedeeltelijk kadastraal groot ongeveer drieënveertig centiare (43 ca).

(deze twee laatste nummers geheel doch met uitzondering van een strook van ongeveer veertig centimeter (40 cm), zoals gearceerd aangegeven op een aan deze akte gehechte tekening(bijlage 5).

Ook op de schets, zie bijlage, staat er bij geschreven dat die strook buiten de verkoop aan de gemeente moet blijven.

Dat verklaart waarom die 1 m2 nog in eigendom is van 5.1.2e . Ik heb de stukken in onderstaande map bekeken, maar ik kan niet verklaren waarom die 1 m2 er in 2013 buiten is gehouden.

Weet jij nog waar we verder kunnen zoeken? Of zouden we de behandelend notaris nog kunnen vragen of hij de reden in zijn dossier heeft?

Ik kan niet zien wie de behandeld ambtenaar is geweest. 5.1.2e lijkt wel betrokken te zijn geweest.

Ik hoor het wel.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 14:06

Aan: 5.1.2e <5.1.2e>

CC: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e
<5.1.2e>

Onderwerp: RE: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

5.1.2e , er bestaat inderdaad een transactie die zo heet, levering van groenstroken /reststroken in het bouwplan De Bloemist, vloeit voort uit een exploitatieovereenkomst. Zie ook besluit en overeenkomst.

Onder mijn naam kan je ook de map bekijken:

5.1.2e, Anterieur (E nrs bij 5.1.2e)\\@GEPASSEERD EN

GEREGISTREERD\AF-Locatie 5.1.2e -de Bloemist, 5.1.2e

(helaas geen link omdat er spaties tussen zitten, maar volg de structuur hierboven en je komt in de map).

Om jouw vraag te beantwoorden heb ik meer tijd nodig die ik nu helaas niet heb... ik heb daarom alvast wat stukken bijgevoegd, ik probeer deze week in mijn mail te duiken of ik meer kan vinden?

Kijk even specifiek naar de situatietekening, het lijkt er op dat het om dezelfde strookje gaat?

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 11:34

Aan: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>

CC: 5.1.2e <5.1.2e>; 5.1.2e <5.1.2e>

Onderwerp: FW: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Hoi dames,

Zie onderstaande en bijgevoegde mailwisseling.

Kunnen jullie iets in het archief vinden over een transacties/ontwikkeling aan de Enkstraat? Het gaat dan denk ik om een (ver)koopovereenkomst, anterieure overeenkomst of ontwikkelovereenkomst. Wederpartij was vermoedelijk 5.1.2e en ik vermoed dat 5.1.2e de behandelend projectontwikkelaar is geweest.

Het gaat nu om de ontwikkeling van het gebied dat is weergegeven in de bijlage. Er is alleen een perceel van 1 m2 dat ligt aan het einde van de Enkstraat in het huidige exploitatiegebied. Met betrekking dat snippertje grond bestaan er wellicht oude contractuele afspraken tussen de ontwikkelaar van toen en de gemeente. Het gaat om het perceel gemeente Hatert, sectie L, nummer 5850.

Alvast bedankt voor jullie moeite en reactie! Als er nog vragen zijn dan hoor ik het wel.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: Info - Autobedrijf 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: maandag 20 juni 2022 10:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e>

Onderwerp: Bouwplan Enkstraat Nijmegen

Goedemorgen 5.1.2e,

Ik ben nog steeds bezig om duidelijkheid te verkrijgen over de 1m2 grond. We zijn daarbij echter afhankelijk van de medewerking van derden (zie bijgevoegde mail).

Zodra er meer bekend is hoop ik de anterieure overeenkomst met de Gemeente Nijmegen te kunnen sluiten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4